

ウクライナ IT 軍¹

- [IT Army of Ukraine](#)
 - [NHK 2022 年 6 月 27 日](#)
 - [柏村祐 2022 年 5 月 11 日](#)

- 「軍隊」か
 - [第一追加議定書 43 条 1 項](#)
 - ◇ “organized”?

- 「文民」か
 - 定義 第一追加議定書 50 条 1 項
 - ◇ 第一追加議定書 43 条
 - ◇ [第三条約 4 条 A \(1\), \(2\), \(3\), \(6\)](#)
 - IT 軍参加者がどのような地位・状況にあれば「文民」でなくなるか

- 「直接参加」？ 第一追加議定書 51 条 3 項
 - DDoS (distributed denial-of-service) 攻撃
 - ◇ [NHK 2022 年 3 月 16 日](#)
 - ◇ [ITmedia 2023 年 8 月 9 日](#)
 - ◇ [Newsweek 2024 年 2 月 14 日](#)
 - [ICRC「直接参加」ガイドライン](#) (PDF は無料)
 - ◇ ガイドライン V: 3 つの累積的基準² (46-64 頁)
 - Threshold of harm
 - ◆ “likely to adversely affect the military operations or military capacity”で足りる →地雷撤去も含まれる (48 頁)

¹ 黒崎将広「ウクライナ IT 軍と戦闘員資格」[国際法研究](#) 11 号 (2023 年) 76 頁、Giacomo Biggio, “[The Legal Status and Targeting of Hacker Groups in the Russia-Ukraine Cyber Conflict](#)”, *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, Vol. 15, 2024, p. 142; Kubo Mačák, “[Will the centre hold? Countering the erosion of the principle of distinction on the digital battlefield](#)”, *International Review of the Red Cross*, Vol. 105, No. 923, p. 965.

² この基準につき、国際刑事裁判所は以下のように述べている。

“[T]here is no customary or treaty law definition of what constitutes direct participation in hostilities, although useful guidance is provided by the International Committee of the Red Cross”. [Prosecutor v. Callixte Mbarushimana, Decision on the confirmation of charges](#), ICC-01/04-01/10, 16 December 2011, para. 148.

■ Direct causation

- ◆ “conducting DDoS operations against enemy military external systems”は“direct participation”の“unambiguous examples”の一つ (Tallinn Manual³, Rule 97, para. 6 (p. 430))

■ Belligerent nexus

- ◆ “specifically designed”

☆ これらを充たすような「IT 軍参加者」の活動があり得るとすれば、どのようなものか。鉄道網への攻撃⁴はどうか。具体例をいくつか考えてくること。

● 直接参加とされることの効果

➤ 第一追加議定書 51 条 3 項 “protection”を“enjoy”しなくなる

☆ 51 条 2 項の protection の喪失

☆ “for such time as / pendant la durée de” ガイドライン VI (65-68 頁)

■ 「IT 軍参加者」について、“[m]easures preparatory to”や“the return from the location”とは？

■ 「IT 軍参加者」についてはどこからどこまでが“for such time as”になるのか？

- ◆ 自宅のパソコン上のブラウザで関係するウェブページを開いているときや関係するアプリを起動させているときだけが“for such time as”なのか？

- ◆ 参考 イスラエル最高裁

“On the one hand, a civilian who took a direct part in hostilities once, or sporadically, but detached himself from them (entirely, or for a long period) is not to be harmed. On the other hand, the “revolving door” phenomenon [...] is to be avoided [...]. In the wide area between those two possibilities, one finds the “gray” cases, about which customary international law has not yet crystallized.”⁵

³ Michael N. Schmit ed., *Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations*, Cambridge University Press, 2017. 日本語での解説として、中谷和弘ほか『サイバー攻撃の国際法：タリン・マニュアル 2.0 の解説』（信山社、増補版、2023 年）。

⁴ “[Hackers attack train network to stop Putin moving troops from Russia to Ukraine](#)” *Independent*, 28 February 2022. ただしこれはベラルーシ内の（自称）ハッカー集団によるもの。

⁵ *Public Committee against Torture in Israel v. Government of Israel*, HCJ 769/02, Judgment, 13 December 2006, para. 40（日付は判決の末尾を参照）。本判決につき、参照、新井京「武力紛争法におけるテロリストの位置づけ」*国際法外交雑誌* 108 巻 2 号（2009 年）28 頁（the “revolving

- 日本にしながら「直接参加」する者を攻撃すると違法か
 - ◇ Jus ad bellum の観点からは？
 - ◇ Jus in bello
 - 当該個人 protection は喪失（上記）
 - 所在地国
- 「直接参加」する者は捉えられた場合捕虜になるのか
 - ◇ [第三条約](#) 4 条
 - ◇ 捕虜にならないとすると、捉えられた場合どういう待遇を受けるのか。
- 「直接参加」している者が武力紛争法を遵守することを確保する義務
 - ◇ ジュネーヴ諸条約（例、[第四条約](#)）1 条、第一追加議定書 1 条 1 項
 - ◇ 日本は日本にしながら参加する者についてこの義務を負うか？ 負うとして、義務違反の法的効果は？

以上